

**Daniel Samoilovich – Columbus Association**

**Abril 24 de 2024**

**Slide 1**

Kant actuó en un contexto de gobiernos autoritarios, con ejércitos poderosos, con una iglesia omnipresente. Nos enseñó a pensar por nosotros mismos. Como dijo que Goethe “seguro que Kant ha influido en usted, aunque no lo haya leído”.



Hoy los obstáculos para pensar por nosotros mismos siguen siendo numerosos, de acuerdo a los contextos en los que nos toque actuar. Uno es constante: la omnipresencia de las redes sociales reguladas por algoritmos.

Pensemos entonces por nosotros mismos una cuestión tan importante como lo es la evaluación de la investigación. La evaluación condiciona la construcción de agendas de investigación a nivel nacional, institucional e individual. Digo condiciona porque siempre existe un margen de acción. La política pública puede fijar prioridades, pero el alineamiento con estrategias institucionales o emergencia de grupos de investigación dependerá de los mecanismos para uso de los recursos públicos los que, lo sabemos, en América Latina son escasos en relación a lo que ocurre en otras regiones. La autonomía de las instituciones para elegir áreas prioritarias existe más allá de que muchas instituciones no la aprovechan. Las políticas de ciencia abierta son objeto de declaraciones en algunos países de la región, pero su implementación depende en gran medida de las prácticas de la evaluación de la investigación. Es, entonces, una piedra angular.

El trabajo de Laura Rovelli es muy meritorio porque incluye una revisión de los temas sobre la mesa y una referencia a las experiencias internacionales. Sin embargo, desearía expresar otro punto de vista en relación a dos cuestiones centrales: mi apreciación de lo que ocurre en América Latina es muy distinta de la que expresa Laura, y por lo tanto las recomendaciones finales me parecen insuficientes.

## Slide 2

Comienzo por circunscribirme los cuatro casos mencionados por Laura: **Argentina, América Central, Colombia y Brasil.**

En **Argentina**, hagamos abstracción por un momento de la situación dramática que se vive ahora. El CONICET fue anfitrión de la reunión regional 2023 del Global Research Council. El Global Research Council es una organización multilateral conformada por integrantes de agencias de financiamiento de ciencia y tecnología de todo el mundo, dedicada a promover el intercambio de datos y mejores prácticas para la colaboración de alta calidad entre las instituciones participantes. Uno de sus temas recurrentes es la importancia de financiar proyectos, no sólo por su excelencia, sino también por su impacto económico y social. Sin embargo, la actuación de los pares sigue siendo la habitual y difícilmente se valoran prácticas distintas de las publicaciones en los top Journal. Esto no sólo afecta las ciencias sociales, que muchas veces publica sus resultados en libros, sino también a las ciencias duras. Hay proyectos, como por ejemplo el de Pampa Azul, donde la producción académica es muy abundante, pero los investigadores se abstienen de publicar libros porque esto impediría que sus trabajos se publiquen en revistas, que son más valoradas que los libros para la carrera científica.

Por otro lado, a principios de la década de 2010 se realizaron evaluaciones institucionales a los centros del CONICET, las que fueron muy importantes para estimular un pensamiento estratégico, pero éstas se dejaron de llevar a cabo. Por lo tanto la evaluación se centra en los investigadores y los equipos pero no en la estrategia de cada uno de los centros del CONICET que por lógica deberían estar focalizados en desafíos de su entorno. En síntesis, como lo menciona Laura, se discuten muchos temas, pero las consecuencias prácticas se hacen esperar.

Paso rápidamente la mención a **América Central** porque el ejemplo que proporciona Laura es simplemente el de una propuesta para una reforma del

sistema de evaluación de la investigación cuya única concreción hasta el momento es promover una red de investigación colaborativa.

En el caso de **Colombia**, los diálogos nacionales de ciencia abierta organizados en 2023 no han tenido ninguna consecuencia para la evaluación de la investigación. Una de las mesas de debate de esos diálogos fue el panel de evaluación e incentivos en el que participó la directora de DORA. Al día de hoy participan en DORA sólo ocho universidades colombianas y, hasta donde yo sé, ninguna entidad de financiamiento. En esa ocasión, el director de La Referencia, Lautaro Matas, menciona CoARA, la Coalición para la mejora de la evaluación científica, a la que me voy a referir más tarde, pero hasta el día de hoy ninguna institución colombiana adhiere a la Coalición. Es llamativo que en esa ocasión no se discutieron los lineamientos para reconocimiento y medición de grupo de investigación ni su compatibilidad con la normativa de ciencia abierta aprobada en Colombia en mayo de 2022. De hecho el tema de la evaluación de la ciencia NO constituye uno de los pilares de la política aprobada.

Laura menciona también las actividades impulsadas por el Colav, de la Universidad de Antioquia. Esta iniciativa logró evaluar los pagos que se realizaban por APCs, y aumentar su financiamiento, lo que en sí mismo es importante para volver accesibles los trabajos de investigadores colombianos, pero esto, a mi juicio no constituye un aporte al cambio del ecosistema. El consorcio Colombia está a cargo de la negociación sobre el acceso abierto a las publicaciones pero tiene en su seno a las editoriales comerciales como ELSEVIER, lo cual crea un evidente conflicto de intereses. Menciono de paso que el COLAV es el “Colaboratorio de vinculación para la ciencia sociales computacionales y las humanidades digitales” lo que pone en evidencia la ausencia de las ciencias duras y las ciencias naturales en muchas de estas iniciativas.

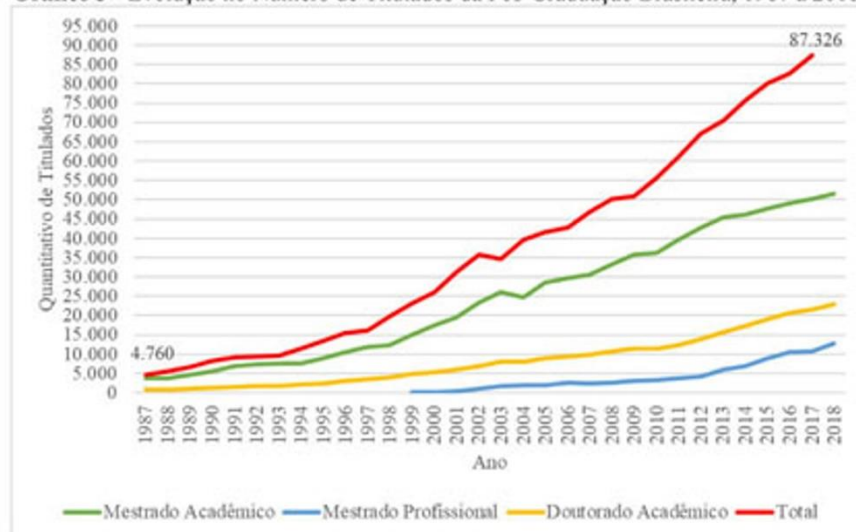
Una cuestión central, NO mencionada durante el panel que trató el tema de la evaluación en los diálogos nacionales, es el del incentivo salarial que reciben los investigadores que publican en revistas científicas de prestigio, de por vida, sancionado por la ley 29 de 1990. Esta norma depende del Ministerio de Educación, no del Ministerio de ciencia y tecnología y no existe ninguna voluntad de modificar un incentivo que en su momento resultó muy importante para incrementar la productividad los investigadores, pero que ahora resulta contraproducente para un desarrollo equilibrado de la actividad científica. Conocemos un caso en el que un investigador de alto nivel cobra siete meses en el equivalente del salario del presidente de la República. Por mucho que

denunciemos el síndrome del Publish or Perish, el caso de Colombia ilustra que “del dicho al hecho, hay mucho trecho”.

### Slide 3

Menciono ahora el caso de **Brasil**. Como sabemos, es el país que dedica un mayor porcentaje de su producto bruto a la investigación y desarrollo aproximadamente el 1% aunque este dato no esté totalmente claro. Durante muchos años Brasil contó con el mejor sistema de promoción de doctorados y maestrías de América Latina, a cargo de CAPES.

**Gráfico 3 - Evolução no Número de Titulados da Pós-Graduação Brasileira, 1987 a 2018.**



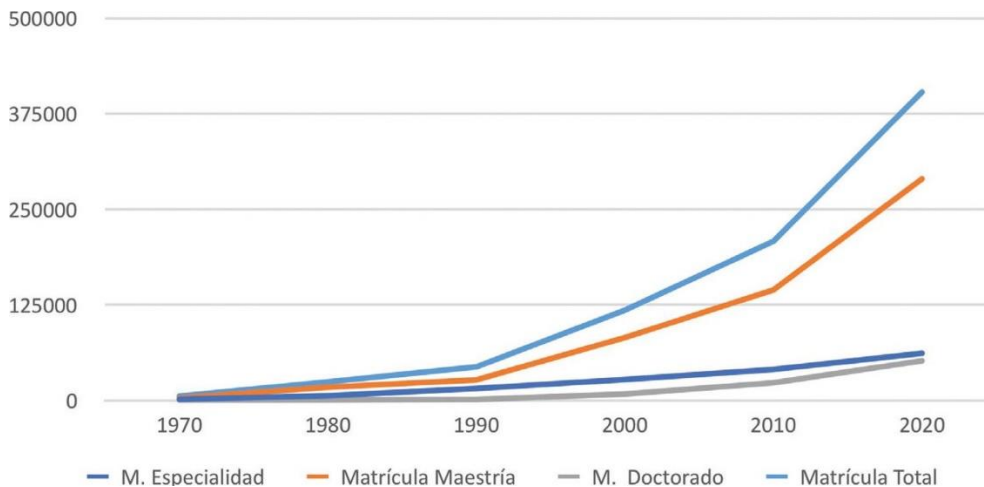
Fonte: Elaborado pelos autores a partir de Capes (2002) e Capes (2020).

Una de las razones de su éxito fue la asignación de fondos a los programas académicos que resultaban con mejor evaluación. Por su parte, los investigadores que demostraban su capacidad de publicar recibían fondos complementarios de parte del CNPq, que según la categoría podían equivaler a un 20% de su salario. Actualmente el sistema ha resultado obsoleto debido al crecimiento exponencial de maestrías y doctorados.

### Slide 4

Esta situación es similar a la que encontramos en **México**. Hace 40 años se creó el Sistema Nacional de investigadores, el que previó un incentivo por publicaciones. (Slide 3). En su momento, este incentivo permitió retener en la actividad a muchos académicos que no podían vivir con los salarios. Se profesionalizó la actividad de investigación estableciendo procesos de evaluación y requisitos para las publicaciones. También se logró contar con

información sobre la actividad científica: áreas, lugares y dinámica. El impacto inicial para el desarrollo de la ciencia en México fue muy positivo.



Con el tiempo, al crecer el número de investigadores a evaluar, las evaluaciones crecieron en complejidad y burocracia sin que ello derivase mejores sistemas de información sobre la ciencia en México. Cuando los ingresos que reciben los investigadores de más alto nivel por este mecanismo representan la mitad o más de sus ingresos, se comprende que ningún investigador quiera estar afuera ni que apoye un cambio de sistema.

### Slide 5

Volviendo a Brasil, hay un proyecto muy interesante, el Proyecto Métricas financiado por FAPESP y dirigido por el ex rector de la USP, Jacques Marcovich. Sus objetivos incluyen ampliar las métricas utilizadas a impactos que van más allá de una publicación, y esto en sí mismo es muy meritorio. Sin embargo, este proyecto, al mismo tiempo aconseja a las universidades como aparecer mejor en los rankings. Como sabemos, las universidades paulistas están entre las que están mejor posicionadas en los rankings. El manejo autónomo de los recursos es uno de los factores que ha permitido el desarrollo de iniciativas de investigación potentes. Sin embargo, podemos preguntarnos si en ayudar a mejorar tal posicionamiento es compatible con el desarrollo de nuevas formas de evaluación de la investigación. A qué dedicamos los recursos, a esfuerzos de comunicación y de esta manera alimentar un sistema del que se están apartando las mejores universidades o a contribuir al desarrollo prácticas innovadoras en América Latina, ¿aprovechando el papel de liderazgo que tienen las universidades brasileras, y las paulistas en particular?

**Slide 6**

Todos sabemos que los rankings son una operación comercial vinculada al negocio de las publicaciones. Sabemos también que las universidades pagan al investigador por investigar, el investigador paga para poder publicar en la revista de su preferencia a través de un APC, y luego la universidad paga para tener acceso a la colección de revistas.



En el caso de que ésta no puede mantenerse, la universidad no puede acceder más ni siquiera a las publicaciones anteriores por las que si pago.



**Slides 7, 8, 9**

**Ranking coloca USP como mejor universidad de América Latina e entre top 100 del mundo**

Investigación analizó 17,5 millones de trabajos académicos y consideró la opinión de 240 mil profesores, alumnos, funcionarios e donos de escuelas



LANACION · Sociedad

**Las carreras de la UBA que están en el top 50 del ranking mundial**

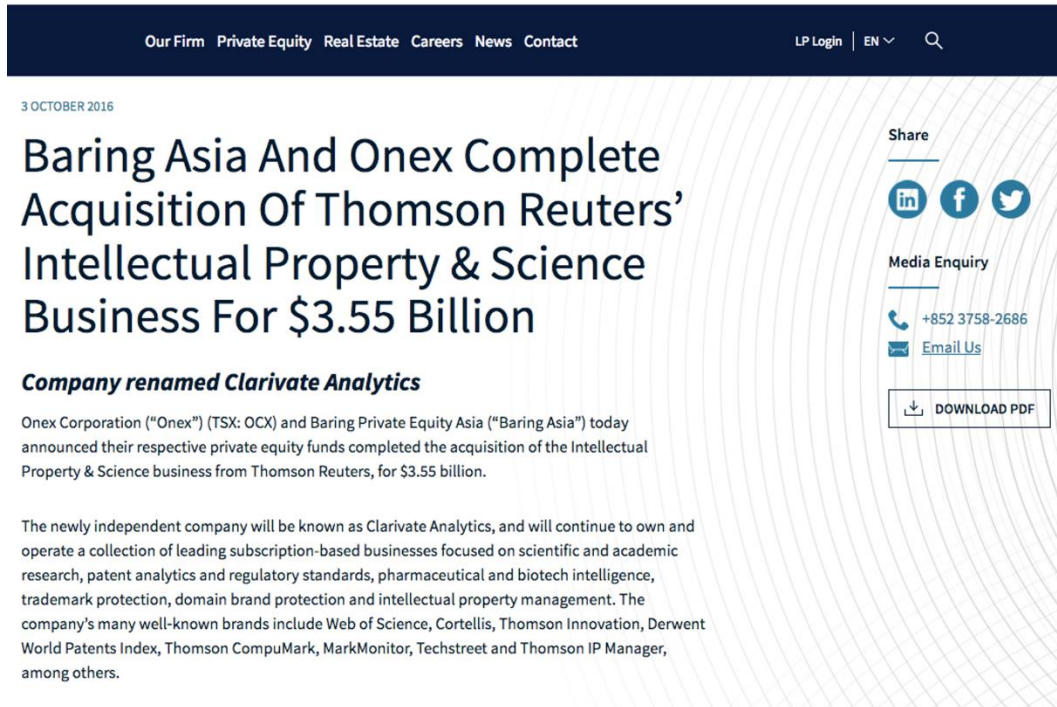
En el listado elaborado por la consultora QS, aparecen 16 instituciones nacionales

11 de abril de 2024 · 14:00

LA NACION



Este repaso a los cuatro casos mencionados por Laura no se inspira algunas preguntas que quisiera compartir aquí.



The screenshot shows a news article on the Baring Asia website. The header includes navigation links: 'Our Firm', 'Private Equity', 'Real Estate', 'Careers', 'News', and 'Contact'. On the right, there are links for 'LP Login', 'EN', and a search icon. The article is dated '3 OCTOBER 2016'. The main headline is 'Baring Asia And Onex Complete Acquisition Of Thomson Reuters' Intellectual Property & Science Business For \$3.55 Billion'. Below the headline, it says 'Company renamed Clarivate Analytics'. The text of the article states: 'Onex Corporation ("Onex") (TSX: OCX) and Baring Private Equity Asia ("Baring Asia") today announced their respective private equity funds completed the acquisition of the Intellectual Property & Science business from Thomson Reuters, for \$3.55 billion.' A second paragraph describes the new company: 'The newly independent company will be known as Clarivate Analytics, and will continue to own and operate a collection of leading subscription-based businesses focused on scientific and academic research, patent analytics and regulatory standards, pharmaceutical and biotech intelligence, trademark protection, domain brand protection and intellectual property management. The company's many well-known brands include Web of Science, Cortellis, Thomson Innovation, Derwent World Patents Index, Thomson CompuMark, MarkMonitor, Techstreet and Thomson IP Manager, among others.' On the right side of the article, there are social media share buttons for LinkedIn, Facebook, and Twitter. Below these are 'Media Enquiry' options: a phone icon with '+852 3758-2686' and an email icon with 'Email Us'. At the bottom right, there is a 'DOWNLOAD PDF' button.

<http://www.bpeasia.com/news/161003-thomson-reuters/>

## Slide 10

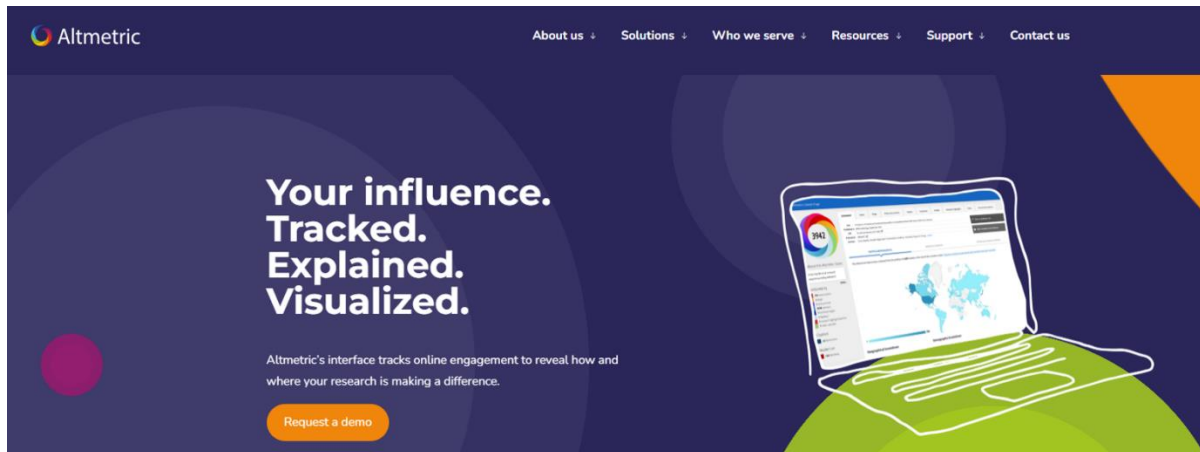
En América Latina vemos,

- Pese a una mayor preocupación por el impacto de la investigación, a evaluación bibliométrica continúa siendo la práctica dominante habitual.
- Resistencia a cambiar prácticas: las alternativas requieren más esfuerzo y recursos.
- Señales de bajo costo, pero de impacto mediático como sustituto de reformas genuinas. Reuniones, Dialogos Nacionales, Declaraciones ...
- Más allá de la eventual pérdida de beneficios económicos, en los académicos, el cambio provoca una resistencia ya que puede llegar a cuestionar la jerarquía de méritos académicos vigentes.
- Los rankings constituyen un factor perturbador.
- Los sistemas desarrollados hace algunas décadas se vuelven ineficientes

Este último punto merece una consideración especial. Es conocida la expresión de que “la cultura se come a la estrategia para el desayuno”. Yo veo un riesgo en que los nuevos sistemas de evaluación emergentes multipliquen los indicadores en lugar de utilizar las métricas con sentido (meaningful metrics).



## Slide 11



### ***Descubra la influencia más amplia de la investigación publicada***

*Acceda y compare la atención en línea a la investigación, ya que Altmetric rastrea miles de menciones en línea en las redes sociales, los principales medios de comunicación, políticas, patentes y más, todo en una sola plataforma.*

Incluso, sin recurrir a las Altmetrics, la tentación de acumular indicadores estandarizados puede dar la ilusión de una cierta objetividad, sin recurrir a comprender los objetivos institucionales, los contextos en el que se desarrolla la investigación, la productividad en el tiempo de los equipos de investigación.

## Slide 12

Hace 100 años Max Weber nos advirtió sobre los riesgos de la jaula de hierro de la burocracia para anticipar la creciente racionalización inherente a la vida social, particularmente en las sociedades capitalistas occidentales.



La "jaula de hierro" nos atrapa en sistemas basados puramente en la eficiencia teleológica, el cálculo racional y el control. Entonces, por un lado tenemos sistemas inerciales incapaces de promover una inteligencia estratégica en el uso de los recursos para la investigación, y por el otro una "eutopía tecnológica", que a diferencia de la utopía es algo que **SI** puede existir, hoy más plausible que nunca con la emergencia de la inteligencia artificial.

### Slide 13

Debemos resignarnos, como nos dice Dante a la entrada del infierno: “ Lasciate ogni speranza, voi che'ntrate”.

Laura nos dice que las iniciativas y declaraciones de ciencia abierta “han resultado muy movilizadoras, por lo que han logrado cierta incidencia en la incorporación de distintos componentes y problemáticas en las agendas gubernamentales de ciencia, tecnología e Innovación”. Hay, es cierto una mayor sensibilidad por el impacto de las actividades científicas en la resolución de problemas globales. Pero a mi juicio, esto es absolutamente marginal. Laura considera que “los principios de evaluación responsable académica y científica cobran centralidad en las agendas de políticas y de investigación globales y regionales en un camino lento pero sostenido de transición hacia la ciencia abierta”. Para apoyar dicha transición nos da tres recomendaciones:

- participar e intervenir de manera propositiva y colaborativa en la conversación global, en la idea que participación en un diálogo supranacional deberían permitir lograr un alto consenso sobre algunos principios comunes de cambio que sean vinculantes para las agencias de evaluación y de ciencia y tecnología y las diversas instituciones del sector en cada una de las naciones.
- La segunda recomendación es el mejoramiento de la interoperatividad de la cobertura y la calidad de los metadatos a través de la acción coordinada de La Referencia.
- La tercera recomendación es fomentar un diálogo con la participación de todas las partes interesadas.

Si consideramos detenidamente, las tres recomendaciones útiles, pero adolecen de un defecto: son MEDIOS que no tocan el nervio de la guerra. Nos referimos, por ejemplo a tres de las recomendaciones de Coara, la coalición para el avance en la evaluación de la investigación.

### Slide 14

¿Que es COARA?

- Una coalición global de organizaciones que financian la investigación, que realizan investigaciones, autoridades y agencias de evaluación nacionales/regionales y otras organizaciones relevantes.
- Los signatarios del Acuerdo trabajan juntos para permitir una reforma sistémica sobre la base de principios comunes.

- ¿Quién está detrás de CoARA? El proceso de redacción de un Acuerdo sobre la reforma de la evaluación de la investigación se inició en enero de 2022. Participaron más de 350 organizaciones de más de 40 países. Las organizaciones involucradas representan una amplia diversidad de puntos de vista y perspectivas.

### Slide 15

Algo que llama la atención es el número reducido de instituciones de América Latina que participan en COARA. La ANID de Chile ha decidido hacerlo y es muy interesante conocer su punto de vista sobre los beneficios y requisitos de participación.



### Slide 16

COARA resume su credo en diez recomendaciones, que son las que se ven en pantalla. Prestemos atención a tres de ellas.

1. *Recognise the diversity of contributions to, and careers in, research in accordance with the needs and nature of the research.*
2. *Base research assessment primarily on qualitative evaluation for which peer review is central, supported by responsible use of quantitative indicators.*
3. *Abandon inappropriate uses in research assessment of journal- and publication-based metrics, in particular inappropriate uses of Journal Impact Factor (JIF) and h-index.*
4. *Avoid the use of rankings of research organisations in research assessment.*

5. *Commit resources to reforming research assessment as is needed to achieve the organisational changes committed to.*
6. *Review and develop research assessment criteria, tools and processes.*
7. *Raise awareness of research assessment reform and provide transparent communication, guidance, and training on assessment criteria and processes as well as their use.*
8. *Exchange practices and experiences to enable mutual learning within and beyond the Coalition.*
9. *Communicate progress made on adherence to the Principles and implementation of the Commitments.*
10. *Evaluate practices, criteria and tools based on solid evidence and the state-of-the-art in research on research, and make data openly available for evidence gathering and research.*

### **Slide 17**

La tercera dice: *Abandonar los usos inapropiados en la evaluación de la investigación de métricas basadas en revistas y publicaciones, en particular los usos inapropiados del Factor de Impacto de la Revista (JIF) y el índice h.*

La cuarta llama a: Evitar el uso de rankings de organizaciones de investigación en la evaluación de la investigación.

La quinta propone: *Comprometer recursos para reformar la evaluación de la investigación según sea necesario para lograr los cambios organizacionales comprometidos.*

Como dijimos, un muy pocas instituciones de la región adhieren a Coara. Pero también cabe preguntarse: ¿la adhesión a un mecanismo como Coara, es suficiente? Elsevier, por ejemplo, adhirió al manifiesto de Leiden, pero no al de Dora. La razón es el diferente nivel de exigencia para un editor como es el Elsevier. Coara prevé un código de conducta y un procedimiento para las organizaciones que violen este Código de Conducta. Las sanciones disciplinarias pueden variar desde una advertencia verbal, hasta exclusión permanente de de la Coalición. Está prevista la edición de un Annual report of complaints.

## Slide 18

Por ahora, a manera de conclusión provisoria, menciono cinco estrategias y acciones clave para una reforma efectiva. Todas ellas requieren de una coalición de intereses entre responsables por la política pública y líderes institucionales de universidades con capacidad de traccionar el sistema.

- Reforma de los criterios y procesos de evaluación,
- Acciones de formación para gestores y evaluadores institucionales,
- Promoción del intercambio de prácticas y experiencias entre instituciones y con organizaciones de otras regiones,
- Asignación de recursos,
- Monitoreo del proceso de reforma.

**Daniel Samoilovich – Columbus Association**

**Abril 24 de 2024**

**Foro UNESCO - CILAC 2024**